

„Die Wurzel für den Menschen ist aber der Mensch selbst.“

Philosophical Marx Studies

Herausgegeben von

Michael Quante

BAND 2

Michael Quante

**„Die Wurzel für den Menschen
ist aber der Mensch selbst.“**

Studien zur Philosophie von Karl Marx



BRILL | MENTIS

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten. Dieses Werk sowie einzelne Teile desselben sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen ist ohne vorherige schriftliche Zustimmung des Verlags nicht zulässig.

© 2025 Brill mentis, Wollmarktstraße 115, D-33098 Paderborn, ein Imprint der Brill-Gruppe (Koninklijke Brill BV, Leiden, Niederlande; Brill USA Inc., Boston MA, USA; Brill Asia Pte Ltd, Singapore; Brill Deutschland GmbH, Paderborn, Deutschland; Brill Österreich GmbH, Wien, Österreich)
Koninklijke Brill BV umfasst die Imprints Brill, Brill Nijhoff, Brill Schöningh, Brill Fink, Brill mentis, Brill Wageningen Academic, Vandenhoeck & Ruprecht, Böhlau und V&R unipress.

www.brill.com

Einbandgestaltung: Anna Braungart, Tübingen
Herstellung: Brill Deutschland GmbH, Paderborn

ISSN 2751-8825

ISBN 978-3-95743-316-9 (hardback)

ISBN 978-3-96975-316-3 (e-book)

Alles was überhaupt gedacht werden kann,
kann klar gedacht werden.
Alles was sich aussprechen läßt,
läßt sich klar aussprechen.

Ludwig Wittgenstein

Für Thomas Gutmann

Inhaltsverzeichnis

	Vorwort	XV
1	Marx (1818–1883) – Zur Einleitung	1
1.1	The Left Hegelian Background	1
1.2	The Philosophical-Anthropological Conception	4
1.2.1	<i>The Concept of Labour and Action</i>	4
1.2.2	<i>The Conception of Estrangement</i>	5
1.2.3	<i>The Objectual Species Being</i>	9
	1.2.3.1 Essentialism	9
	1.2.3.2 The Social Ontological Model	10
	1.2.3.3 Philosophy of History	11
1.3	Human Recognition	11
	1.3.1 <i>Recognition as Critical Background</i>	12
	1.3.2 <i>Recognition as a Positive Counter Project</i>	15
1.4	The Materialistic Philosophy of History	16
1.5	The Programme of a Critique of Political Economy	18
1.6	Conclusion: Critique of Political Economy as Theory of Justice?	23

TEIL I

Marx im Kontext der linkshegelianischen Debatten

2	After Hegel. The Realization of Philosophy through Action	27
2.1	Dimensions of the Post-Hegelian Debate	28
2.1.1	<i>Religion and Philosophy</i>	28
	2.1.1.1 <i>The Life of Jesus</i> by David Friedrich Strauß as Catalyst for the Hegelian School	28
	2.1.1.2 Bauer's Dramatized Critique of Hegel	31
	2.1.1.3 Feuerbach's Critique of Religion	33
2.1.2	<i>The Future of Philosophy</i>	35
	2.1.2.1 The Historicization of the Hegelian Philosophy	35
	2.1.2.2 The Future as a Subject for Philosophy	38

2.2	Laying to Rest the Hegelian Spirit: Three Models of Post-Hegelian Philosophy	42
2.2.1	<i>The Emancipation of Self-Consciousness in Bauer</i>	42
2.2.1.1	The Secularization of the State as a Project for the Emancipation of Humanity	43
2.2.1.2	Bauer's Conception of Radical Self-Determination	44
2.2.2	<i>The Emancipation of Human Beings in the Anthropology of Feuerbach</i>	47
2.2.2.1	Feuerbach's Philosophical Anthropology	47
2.2.2.2	Feuerbach's Critique of Idealism	49
2.2.3	<i>The Emancipation of the Species in Hess's Philosophy of History</i>	51
2.3	The <i>Aufhebung</i> of Philosophy, or the Actualization of Philosophy?	55
2.3.1	<i>The Metaphysics of Species in Karl Marx</i>	55
2.3.1.1	Objectification: The Action-Theoretical Model ..	55
2.3.1.2	Alienation: Marx's First Philosophy of History ..	58
2.3.1.3	Species Metaphysics: Love and Recognition ...	62
2.3.2	<i>Stirner's Fundamental Criticism</i>	64
2.3.3	<i>The Overcoming of German Ideology?</i>	68
2.4	The End of the Post-Hegelian Discussion: Is Everything 'Dead and Gone'?	70
3	Bruno Bauer, Karl Grün und Karl Marx zur Emanzipation der Juden	73
3.1	Die Konzeption Bruno Bauers	74
3.2	Die Kritik von Karl Grün	78
3.3	Die Kritik von Karl Marx	81
3.4	Synopse der Gemeinsamkeiten und Differenzen	85
3.5	Anschlussfragen	88
4	Max Stirners Kreuzzug gegen die Heiligen, oder: Die Selbstaufhebung des Antiperfektionismus	91
4.1	Die Haupteinwände Stirners	93
4.1.1	<i>Stirners Kritik an essentialistischer Bevormundung</i>	95
4.1.2	<i>Stirners Kritik an moralischer oder geschichtsphilosophischer Bevormundung</i>	97

4.2	Die Reaktionen der Kritisierten	99
4.2.1	<i>Szeliga</i>	99
4.2.2	<i>Ludwig Feuerbach</i>	101
4.2.3	<i>Moses Hess</i>	102
4.2.4	<i>Bruno Bauer</i>	104
4.3	Stirners Replik	106

TEIL II

Philosophische Anthropologie und Ethik

5	Das gegenständliche Gattungswesen. Bemerkungen zum intrinsischen Wert menschlicher Dependenz	113
5.1	Die vier Dimensionen der Marxschen Entfremdungskonzeption	115
5.2	Die Konzeption des gegenständlichen Gattungswesens	118
5.2.1	<i>Drei zentrale Aspekte der Marxschen Konzeption des gegenständlichen Gattungswesens</i>	119
5.2.2	<i>Der intrinsische Wert der menschlichen Dependenz</i>	121
5.3	Probleme, offene Fragen und Chancen	124
5.3.1	<i>Probleme</i>	124
5.3.2	<i>Offene Fragen</i>	125
5.3.3	<i>Chancen</i>	126
6	Recognition as the Social Grammar of Species Being in Marx ...	129
6.1	“Objectification” and “Estrangement” in Outline	129
6.2	The Conception of the Species Being	131
6.2.1	<i>Contexts in the History of Ideas</i>	132
6.2.1.1	Hegel	132
6.2.1.2	Feuerbach	133
6.2.1.3	Hess	134
6.2.2	<i>Metaphysical Aspects</i>	135
6.2.2.1	Essentialism	135
6.2.2.2	The Social Ontological Model: Individual and Species	136
6.2.2.3	Species Being and Estrangement: Philosophy of History	138
6.3	Recognition as the Social Grammar of Species Being	139
6.3.1	<i>Hegel on Recognition</i>	139

	6.3.2	<i>Recognition as the Basis for an Evaluative Critique</i>	140
	6.3.3	<i>Recognition as an Evaluative Counter-Proposal</i>	149
	6.4	Conclusion: Utopia and Anti-Utopia in Marx	153
7		Karl Marx – ein postkantischer Perfektionist?	155
	7.1	Voraussetzungen, Vorgehen und Ziele	157
	7.2	Das gegenständliche Gattungswesen ein postkantischer Perfektionismus?	161
	7.2.1	<i>Die Konzeption des gegenständlichen Gattungswesens</i>	162
	7.2.2	<i>Drei Interpretationsalternativen und drei systematische Probleme</i>	165
	7.3	Die Kritik der politischen Ökonomie: Teil des postkantischen Perfektionismus?	168
	7.4	Fazit	174
	7.4.1	<i>Erste Unschärfe: Individuum oder Gattung?</i>	174
	7.4.2	<i>Zweite Unschärfe: Postkantischer Perfektionismus und die Ambivalenz der Autonomie</i>	176
8		Die Beisetzung des Politischen in der Metaphysik von Karl Marx	179
	8.1	Die Beisetzung des Politischen	179
	8.2	Die Marxsche Hegelrezeption	183
	8.2.1	<i>Der Streit um das Hegelsche Erbe: Theologie, Philosophie und Individualität</i>	183
	8.2.2	<i>Der doppelte Einfluss von Ludwig Feuerbach: Idealismus- und Religionskritik</i>	184
	8.2.3	<i>Der alte und der neue Glaube: Die Verdrängung der Philosophie aus dem Zentrum</i>	186
	8.3	Die Gattungsmetaphysik von Karl Marx	187
	8.3.1	<i>Hegel, Feuerbach und Hess – drei Quellen der Marxschen Gattungsmetaphysik</i>	187
	8.3.2	<i>Zwei Marxsche Erweiterungen</i>	188
	8.3.3	<i>Vier Dimensionen der Entfremdung</i>	191
	8.4	Die Beisetzung des Politischen	193
	8.4.1	<i>Essentialismus ohne Autonomie</i>	194
	8.4.2	<i>Planung statt Willensbildung</i>	195
	8.4.3	<i>Die Elimination der Einzelheit</i>	195

TEIL III

Kritik der politischen Ökonomie

9	Recognition in <i>Capital</i>	199
9.1	The Hegelian Background	200
9.2	Marx's Conception of Recognition in the Comments on <i>James Mill</i> of 1844	202
9.3	Recognition within <i>Capital</i>	206
9.4	Recognition and the Ethical Dimension of Marx's Critique of Political Economy	215
10	Handlung, System der Bedürfnisse und Marktkritik bei Hegel und Marx	219
10.1	Handlungstheoretische Grundlagen bei Hegel und Marx	220
10.1.1	<i>Der Begriff der Handlung bei Hegel</i>	220
10.1.2	<i>Der Begriff der Handlung bei Marx</i>	223
10.2	Das Problem der nicht intendierten Folgen absichtlichen Handelns und der Markt	224
10.2.1	<i>Nicht-intendierte Folgen absichtlichen Handelns: eine handlungstheoretische Herausforderung</i>	225
10.2.2	<i>Der Markt als Unterfall</i>	226
10.3	Die Tiefenstruktur der Differenz zwischen Hegel und Marx ..	233
11	Zur Kenntlichkeit verzerrt!	241
11.1	Die Ware und ihre Warensprache	242
11.1.1	<i>Die Waren als Akteure und die Warensprache</i>	242
11.1.2	<i>Charaktermasken und funktionale Rollen</i>	243
11.2	Das Kapital als automatisches Subjekt	244
11.2.1	<i>Maschine / Automat</i>	245
11.2.2	<i>Vampyre und Werwölfe</i>	245
11.3	Verkehrungen und Verrücktheiten	247
11.3.1	<i>Verdinglichung</i>	248
11.3.2	<i>Zweck-Mittel-Verkehrungen</i>	248
11.4	Zum Schluss	250

TEIL IV

Geschichtsphilosophie

12	Auf dem Weg zur materialistischen Geschichtsauffassung?	255
12.1	Hegel	257
12.2	Bauer	264
12.3	Ausblick und Fazit	269
13	Die Geschichtsphilosophie von Karl Marx	275
13.1	Die geschichtsphilosophische Konzeption der <i>Deutschen Ideologie</i> und ihr Ort in der linkshegelianischen Debatte (1843–1845)	275
13.1.1	<i>Der linkshegelianische Diskussionskontext der Jahre 1843–1845</i>	276
13.1.2	<i>Deutsche Ideologie</i>	280
13.2	Geschichtsphilosophische Grundlagen der Kritik der politischen Ökonomie von Karl Marx	286
13.2.1	<i>Das berühmte Vorwort von 1859</i>	288
13.2.2	<i>Die geschichtsphilosophische Struktur im Kapital</i>	289

TEIL V

Das Verhältnis zu Hegel

14	„Die Logik ist das Geld des Geistes“. Zur Rezeption der hegelschen Logik im Linkshegelianismus und der Kritik der politischen Ökonomie	299
14.1	Die linkshegelianische Rezeption der Hegelschen Logik	300
14.2	Die erste Phase der Marxschen Hegelrezeption	303
14.3	Die zweite Phase der Marxschen Hegelrezeption	310
14.4	Zur Kohärenz der beiden Hegelrezeptionen von Marx	316
14.5	Systematische Folgen für das Marxsche Theorieprogramm	318
15	Die Grenzen der Dialektik in der Marxschen Kritik der politischen Ökonomie	321
15.1	Dialektik der Darstellung	324
15.2	Grenzen für die Dialektik der Darstellung	326
15.3	Konsequenzen für das Marxsche Theorieprogramm – ein Zwischenfazit	332
15.4	Dialektik des Dargestellten?	334

Ausblick: Die Aktualität der Philosophie von Karl Marx	341
Siglenverzeichnis	349
Bibliographie	353
Drucknachweise	365
Personenregister	369

Vorwort

Jedes Urtheil wissenschaftlicher Kritik ist mir willkommen.

Karl Marx

Karl Marx – zahlreiche einprägsame Zitate und einige prominente Texte, mehr vielleicht noch sein Portrait – gehört zum ikonischen Inventar des 20. Jahrhunderts. Zu seinen Lebzeiten als Philosoph und Analytiker des Kapitalismus wenig beachtet, dagegen als politischer Akteur gefürchtet und verehrt, erfährt sein Denken mit dem Erscheinen zentraler Werke in der ersten Hälfte des letzten Jahrhunderts eine breite Rezeption. Es entfaltet, vor allem durch die Indienstnahme für gesellschaftliche und politische Bewegungen, eine gewaltige Wirkung. Dabei stehen seine Schriften, ungeachtet ihres jeweiligen historischen Entstehungszusammenhangs, stets im Kontext der mit ihrer posthumen Veröffentlichung verfolgten Interessen. Letztere sind selten philologischer oder rein wissenschaftlicher Art. Zumeist dienen beides, die Editionen dieser Zeit und die Interpretationen seines Denkens, der Legitimation politischer Programme oder politischen Handelns. Der Streit um die angemessene Deutung war zumeist ein Kampf um die Deutungshoheit im politischen Kampf, das Ringen um Marx als Legitimationsressource für die je eigenen gesellschaftlichen Projekte und politischen Ziele. Schon der Versuch, sich den Texten von Marx selbst und der systematischen Erörterung seiner Argumente oder Analysen zuzuwenden, galt als Verrat an seinen revolutionären Zielen, als Abweichung vom historisch einzufordernden Klassenstandpunkt oder schlicht als Ausdruck politischer Illoyalität. Kurz gesagt: In den Debatten des Marxismus ging es häufig nicht um eine wissenschaftlich ausgerichtete Interpretation und Kritik des Marxschen Denkens, sondern um die Identifikation mit oder die Bekämpfung von einer sich selbst als wissenschaftlich verstehenden Weltanschauung. Karl Marx hatte im Vorwort zum *Kapital* noch jede wissenschaftliche Kritik willkommen geheißen. In den innerhalb des Marxismus geführten Debatten des letzten Jahrhunderts tritt diese Einstellung häufig in den Hintergrund.

Die hier vorgelegten Studien zur Philosophie von Karl Marx sind in den letzten zwei Jahrzehnten entstanden und verfolgen das Ziel, sich mit seinem Denken wissenschaftlich auseinanderzusetzen: Es geht ihnen darum, die Philosophie von Marx aus dem Bauschutt des Marxismus freizulegen. Sie handeln also nicht von Marx und Engels als unauflöslichem Duo; Friedrich Engels kommt in ihnen nur als Herausgeber und erster Interpret von Karl Marx in den Blick. Deshalb sei an dieser Stelle explizit vermerkt, dass auch

die wissenschaftliche Leistung und das Werk von Friedrich Engels eine eigenständige Betrachtung verdient. Allzu oft schlicht vereinnahmt oder gar beigesetzt in den diversen, häufig holzschnittartigen Marxismen käme mit dem Werk von Engels ein philosophisches Denken in den Blick, welches auf andere Weise und weitreichender interdisziplinär ausgerichtet ist als dasjenige von Marx. Aber, wie gesagt, in diesem Buch soll es um das Denken von Marx und zwar als eine philosophische Konzeption gehen.

Um dieses Ziel zu erreichen, ist es nicht nur erforderlich, sich von der vielfältigen, polyphonen und häufig wenig auf die Texte von Marx im Detail eingehenden Beiträgen zum Marxismus freizumachen. Unabdingbar ist auch, die eigene Forschung zum Werk von Karl Marx auf die wissenschaftlich allein angemessene Basis zu stellen: Seine Schriften, die in der von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung herausgegebenen *Marx-Engels-Gesamtausgabe* (MEGA) als historisch-kritische Ausgabe erscheinen. Die wissenschaftliche Beschäftigung mit einem historischen Autor verlangt es, die bestmögliche Textgrundlage zu verwenden. Das sollte gerade für marxistisches Denken, welches historisch-kritisch informiert die materielle Basis geistiger Phänomene für äußerst relevant hält, selbstverständlich sein. Die Realität der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Denken und Werk von Karl Marx spricht bedauerlicherweise immer noch eine andere Sprache. Dagegen könnte man, mit ihm gesagt, sagen: Das editorische Sein bestimmt das interpretatorische Bewusstsein.

Wenige Aussagen über das Denken und das Werk von Marx können als breit geteilter Konsens der Marxforschung gelten. Über nahezu alles, auch die grundlegendsten Annahmen, gibt es grundsätzlichen Dissens. Schon der Anspruch, sich Marx als einem Autor aus wissenschaftlicher Perspektive zu nähern, gilt all denen als unzulässig, die in seinem Werk primär die revolutionäre Funktion sehen und eine theoretische Auseinandersetzung daher für kategorial verfehlt halten. Der in den hier vorgelegten Studien gewählte fachwissenschaftlich spezifische Ausgangspunkt, die Philosophie von Karl Marx systematisch explizieren zu wollen, stößt auf weitere fundamentale Einwände. Die Theorie von Marx wird von verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen für sich selbst reklamiert – um Philosophie allerdings soll es sich dabei nicht handeln. Nicht von der Hand zu weisen bleibt, dass Karl Marx zumindest dem letzteren Einwand einiges hätte abgewinnen können.

Die hier vorgelegten Studien explizieren die Konzeption von Marx dagegen als pragmatistische Philosophie, die vom handelnden In-der-Welt-sein des Menschen ausgeht und die Grammatik unserer sozialen Praxen in Form einer kritischen Sozialphilosophie entschlüsselt. In der Tradition Hegels und der linkshegelianischen Hegelkritik gleichermaßen stehend, entfaltet Marx

eine Geschichtsphilosophie, in der Geschichte als Selbstverwirklichung der menschlichen Gattung begriffen wird. Der Rückbezug, den Marx dabei auf zentrale Konzeptionen der Philosophie Hegels vornimmt, ist vielschichtig und vertrackt. Seine Entschlüsselung dient in den hier vorliegenden Studien als ein hilfreicher Schlüssel zum Verständnis der Philosophie von Karl Marx. Eine solche Explikation stellt sich nicht nur gegen zahlreiche robuste und wirkmächtige Rezeptionsmuster, sie steht auch in Spannung zu Aussagen, in denen Marx sein Selbstverständnis sich und den damaligen Lesern erläutert hat. Das Maß, in dem die hier entfaltete Interpretation der Philosophie von Karl Marx dessen Selbstverständnis integrieren kann, ist ohne Zweifel ein Indikator ihrer Plausibilität. Doch auch solche Selbstauskünfte müssen als Aussagen in ihren Kontext eingefügt, auf ihre Zielrichtung hin untersucht und in ihrem textlichen Status bewertet werden: Handelt es sich um einen Brief, eine journalistische Auftragsarbeit, eine für die politische Auseinandersetzung gedachte Schrift? Oder trifft Marx eine solche Aussage in einem Exzerpt (gleichsam in seiner wissenschaftlichen Werkstatt), formuliert er sie als Notiz in einem unveröffentlichten, nicht finalisierten Werk? Oder gehört sie zum exoterischen Bestand seines Werkes wie die berühmten Vor- und Nachworte zu den wenigen von ihm selbst publizierten Bücher? Anders gesagt: Auch die Selbstauskünfte von Marx sind nach wissenschaftlich angemessenen Standards zu interpretieren.

Das Werk, welches Karl Marx hinterlassen hat, ist umfangreich und entsteht über mehr als vier Jahrzehnte. Es besteht aus verschiedenen Textsorten, die zudem in sehr unterschiedlichem Grad ausgearbeitet oder auch vielfach überarbeitet sind. In manchen Fällen lässt sich nicht einmal mit letzter Sicherheit klären, wer der Autor einer Passage ist. Es gibt also zwingende Gründe, jede wissenschaftliche Beschäftigung mit Karl Marx auf die editorisch erforderliche Basis zu stellen. Es bleibt jedoch auch anzuerkennen, dass es nicht den einen Weg der Explikation oder die einzig richtige Deutung des Denkens und Werkes von Karl Marx gibt. Die hier vorgelegten Studien zielen darauf ab, eine Interpretation zu entfalten, die sein Werk als eine auch für unsere Gegenwart systematisch attraktive philosophische Konzeption ausweist. Exklusivität wird mit ihr genauso wenig beansprucht wie die Exegese und Rechtfertigung überschießender Geltungsansprüche einer heils- oder Verderben bringenden Weltanschauung.

Ich danke Anna Kahmen und Sophie Kuhnekath für zahlreiche Anregungen und ihre Unterstützung bei der Realisierung des vorliegenden Bandes. Thomas Meyer und Tim Rojek sei gedankt für die gemeinsame Arbeit an der philosophischen Explikation der Philosophie von Karl Marx, von der ich in den letzten Jahren profitieren durfte.

Thomas Gutmann möchte ich meinen Dank für die großartige Unterstützung aussprechen: Auf seine kollegiale und vertrauensvolle Zusammenarbeit habe ich mich seit 2009 stets verlassen können. Vor allem aber profitiere ich immer wieder von unserem philosophischen Austausch. Auch die in diesem Band vorgelegten Überlegungen haben davon auf so vielfältige Weise profitiert, dass es mir nicht möglich wäre, dies im Einzelnen auszuweisen. Weil sich Philosophieren im Kern als Gespräch unter Freunden vollzieht, sei dieses Buch Dir, lieber Thomas, als Zwischenergebnis unseres Dialogs gewidmet.

Senden, im April 2024

Michael Quante